

# 市场参与和互惠合作模式下的 草地经营效果分析

-基于内蒙古草原牧区的调研

张如心 张梦君 谭淑豪

报告人：张如心

# 内容提要

- 研究背景
- 研究问题
- 研究意义
- 研究内容及研究方法
- 研究框架
- 研究结论

# 基本概念的界定

- 单家独户模式—基础模式
- 市场参与模式—衍生模式
- 互惠合作模式—衍生模式

# 研究背景

- 以游牧为核心的集体草地经营方式
  - 牧区草地经营的传统模式
  - 适应草地生态、牧业生产的经验模式

- 以游牧为核心的集体草地经营方式转变为单家独户的定居式草地经营模式  
20世纪80年代的“双权一制”改革将草地的使用权划分到户，游牧式的集体草地经营方式不再具备实施基础。牧区的草地经营模式发生彻底性转变。

- 对单家独户模式不断增加的质疑
- 实践：越来越多的牧户自发通过草地租赁或是草地共用重新配置草地资源，采用市场参与的经营模式或互惠合作的经营模式。
- 理论：学术界质疑单家独户模式对草原牧区的适宜性。部分研究倡导市场参与的经营模式，部分研究倡导互惠合作的经营模式。

# 研究问题

- 市场参与模式与互惠合作模式的经营效果是否真的优于单家独户模式？
- 市场参与模式与互惠合作模式相比较，哪种模式的优势更为明显？还是不存在显著差别？



# 研究意义

- 实际意义

牧区的草地经营方式正处于调整期，亟需探索出适宜的经营方式。

- 理论意义

已有研究大部分是对市场参与模式，或是互惠合作模式单独进行分析。并且基本上皆是定性分析。

# 研究内容及研究方法

本文利用内蒙古牧区的438份牧户数据，运用熵权法，从生态、经济、社会三个角度对单家独户、市场参与以及互惠合作模式的经营效果进行测算，并在此基础上进行比较分析。

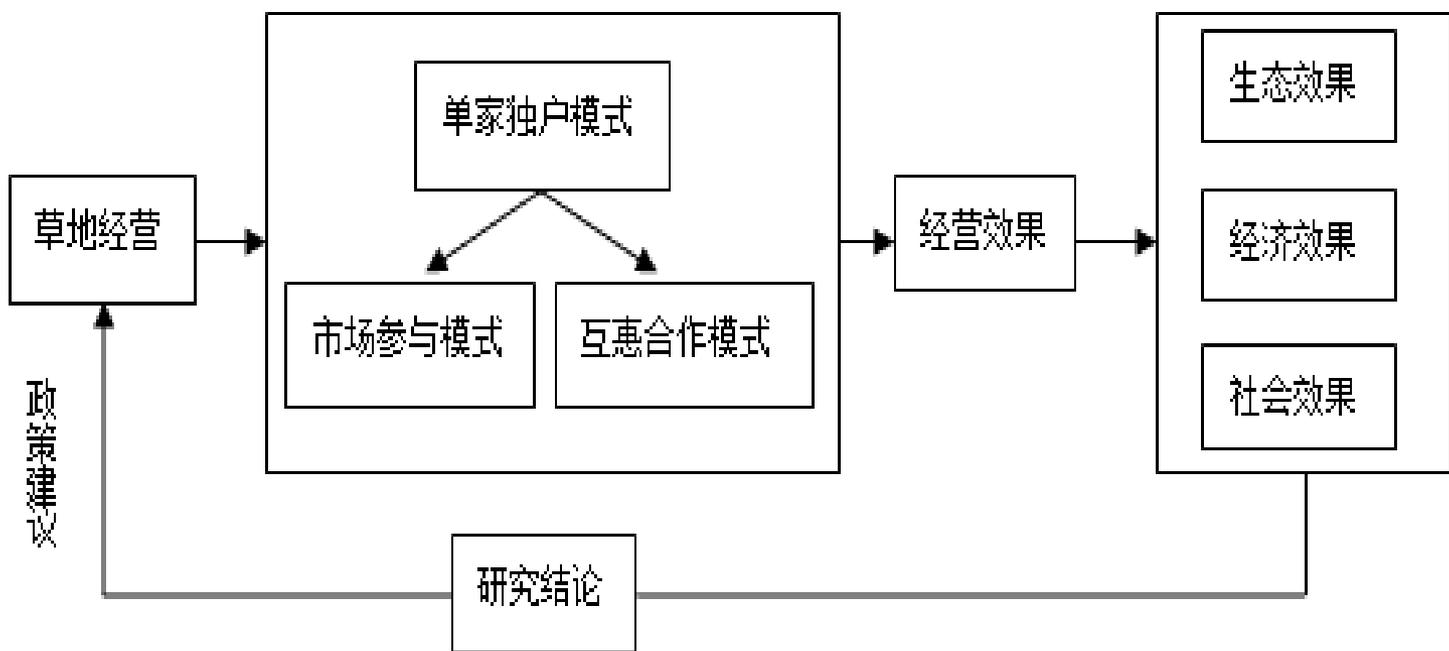
# 数据来源

- 本文所用数据来自2011-2012年于内蒙古锡林郭勒盟与呼伦贝尔市的实地调查。调查采取分层随机抽样的方式，以人口规模为分层标准，首先在每个牧业旗、市选取2~7个牧业镇或苏木，然后在每个牧业镇或苏木抽取3~4个村或嘎查，最后在每个村或嘎查随机抽取4~8个牧户进行入户调查。

三种草地经营模式的样本分布情况

地区	单家独户	草地租赁	互惠合作	总计
锡林郭勒	126	55	43	224
呼伦贝尔	105	59	50	214
总计	231	114	93	438

# 研究框架



研究框架图



### 草地经营模式效果分析指标

维度 (ME)	一级指标 (MS)	二级指标 (X)	指标说明
生态	草场生态状况	放牧场可食性牧草的高度	1=<10cm, 2=10-20cm, 3=20-30cm, 4=30-40cm, 5=>40cm
		放牧场可食性牧草的盖度	1=<20%, 2=20-40%, 3=40-60%, 4=60-80%, 5=>80%
		放牧场可食性牧草的种类	1=<5种, 2=5-10种, 3=10-15种, 4=15-20种, 5=>20种
	草场载畜程度	单位草场载畜量	年初牲畜数量/草场经营面积; 草地经营面积=承包草场面积±租赁草场面积
经济	牧业收入水平	牧业净收入	牧业总收入扣除草料和饲料支出、劳动雇佣费用、草场租赁费用、 牲畜医药费用
		牧业畜均净收入	牧业净收入除以售出牲畜的数量; 牲畜数量折合为羊单位
	牧业收入能力	年底牲畜存栏量	年底牲畜折算为羊单位的数量
		生产性固定资产总值	打草机、搂草机、捆草机、拖拉机、摩托车的折旧价值
		有无水井	0=无水井; 1=有水井
		有无棚圈	0=无棚圈; 1=有棚圈
		打草场经营面积	打草场经营面积=承包打草场面积±租赁打草场面积
放牧场经营面积	放牧场经营面积=承包放牧场面积±租赁放牧场面积		
社会	社会关系	邻里信任度	1=完全不信任; 2=不太信任; 3=基本信任; 4=比较信任; 5=十分信任
		邻里互助度	1=完全不互助; 2=不太互助 3=基本互助; 4=比较互助; 5=十分互助
		冲突发生度	1=频繁发生冲突; 2=经常发生冲突; 3=偶尔发生冲突; 4=较少发生冲突; 5=基本不发生冲突
	社会参与度	传统节日参与度	1=从不参加; 2=几乎不参加; 3=偶尔参加; 4=经常参加; 5=总是参加
		组织与协会参与度	0=不参加组织与协会; 1=参加组织与协会

# 研究结果

三种草地经营模式效果的指标得分

	独户模式	租赁模式	合作模式
生态效果	0.575	0.612	0.669
经济效果	0.446	0.441	0.512
社会效果	0.416	0.440	0.471
综合效果	0.479	0.498	0.551

## 三种草地经营模式的效果比较

	市场参与模式 Vs 单家独户模式	互惠合作模式 Vs 单家独户模式	互惠合作模式 Vs 市场参与模式
生态效果指标得分差值	0.037 <sup>***</sup>	0.094 <sup>***</sup>	0.057 <sup>***</sup>
经济效果指标得分差值	-0.005	0.066 <sup>***</sup>	0.071 <sup>***</sup>
社会效果指标得分差值	0.024	0.055 <sup>*</sup>	0.031
综合效果指标得分差值	0.019	0.072 <sup>***</sup>	0.053 <sup>***</sup>

注：对于指标得分差值的计算，以市场参与模式与单家独户模式相比较的情况为例，得分差值为市场参与模式的指标得分减去单家独户模式的指标得分；\*\*\*、\*\*、\*表示估计结果在0.01、0.05、0.1的水平上显著。

**生态效果：**互惠合作模式>市场参与模式>单家独户模式

**经济效果：**互惠合作模式>市场参与模式；互惠合作模式>单家独户模式

**社会效果：**互惠合作模式>市场参与模式（10%显著水平）

**综合效果：**互惠合作模式>市场参与模式；互惠合作模式>单家独户模式

# 结语

- ▲ 相对单家独户参与模式，市场参与模式和互惠合作模式皆具有一定的经营效果优势。其中，互惠合作模式的优势更为明显。
- ▲ 积极鼓励更多的牧户采用市场参与和互惠合作的经营模式，以促进草地的良性治理。

Thanks !