

制度变迁背景下牧民的生计脆弱性分析 ——基于“脆弱性-恢复力”框架

励汀郁 谭淑豪

中国人民大学农业与农村发展学院

2017.12.23

提纲

- 研究背景
- 问题的提出
- 理论框架与指标选取
- 案例收集情况
- 案例分析
- 结论

研究背景

- 牧区草地制度变化

- ◆ T1: (1947—1983年): 公地共管, 公有阶段
- ◆ T2: (1984—1989年): 牲畜私有、草场公有。分畜不分草。
- ◆ T3: (1989-1995年): 草场承包, 牲畜私有。
- ◆ T4: (1995年至今): 草地租赁市场开始出现并且逐渐活跃
- ◆ T5: (2000年至今): 落实改革成果, 补充性的生态奖补政策。

研究背景

- 制度变化下放牧形式的改变
 - ◆ 草场细分（草地细碎化）
 - ◆ 游牧——定居放牧

问题的提出

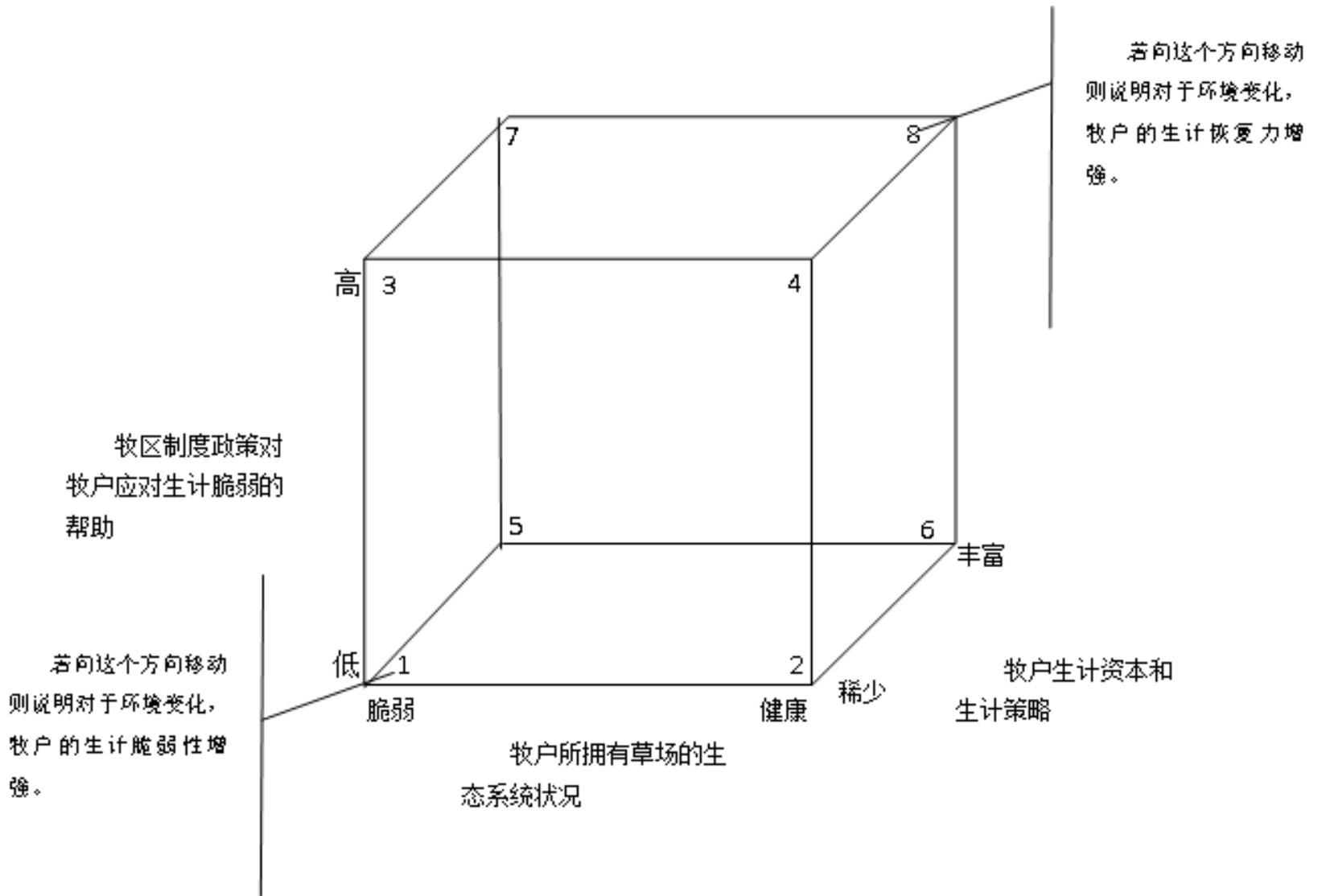
- ◆ 高度依赖于草场等自然资源，牧民为高脆弱性群体
- ◆ 气候变化是长期存在且逐渐发展的，难以解释近30年来牧民生计急剧变化的原因
- ◆ 结合近30年来牧区草地制度变迁的过程，来分析牧民生计脆弱性状况

问题的提出

- 前期研究的局限
 - ◆ 以研究气候变化对牧民生计影响为主
 - ◆ 缺乏具有一定时间跨度的案例样本
 - ◆ 难以反映制度变迁这一影响牧区30年来发展的重要因素

理论框架与指标选取

The slide features a light green background with a white rounded rectangle in the top-left corner. A dark blue horizontal bar is positioned below the title. The title '理论框架与指标选取' is written in a dark green, serif font within the white area.



理论框架与指标选取

维度	具体指标
牧民所拥有草场的生态系统状况	<ul style="list-style-type: none">➤ 承包草场草的种类、盖度及密度状况➤ 水源地离家距离➤ 承包草场块数及离家距离➤ 承包草场形状
牧民生计资本和生计策略选择	<ul style="list-style-type: none">➤ 家庭劳动力人数➤ 户主的受教育程度➤ 可使用的草场面积及草地质量➤ 牲畜数量➤ 围栏、棚圈、机井等基础设施投入➤ 是否有借贷行为➤ 是否有草场租赁行为➤ 是否参与了合作社、互助社等合作组织➤ 牧业是否是唯一收入来源

案例收集情况

- 样本
 - 时间：2015年到2016年
 - 地点：呼伦贝尔草原和锡林郭勒草原
 - 方法：半结构访谈&关键人物访谈法
 - 内容：10户牧户30年来的生活生产状况（“双权一制”后）
 - 牧民基本情况：访谈对象平均年龄为58.1岁，职业为牧民、合作放牧牧民或退休牧民

案例收集情况

案例收集方法	阶段描述	半结构访谈时间轴	半结构访谈要点
关键人物访谈法	阶段 1: 与老牧民的无结构访谈, 奠定基础	T1: 公地共管, 公有阶段(1947—1983年)	如表 1 所示
	阶段 2: 在呼伦贝尔市选取合适牧民进行半结构访谈 (n=5)	T2: (1984—1989年): 牲畜私有、草场公有。分畜不分草。 T3: (1989-1995年): 草场承包, 牲畜私有。	
	阶段 3: 在锡林郭勒盟选取合适牧民进行半结构访谈 (n=5)	T4: (1995年至今): 草地租赁市场开始出现并且逐渐活跃 T5: (2000年至今): 落实改革成果, 补充性的生态奖补政策。	

案例收集情况

苏布德从小在牧区长大的，小学毕业后就开始放牧。在20世纪60、70年代，整个嘎查是一块放牧的，那时候一个嘎查总共有50、60户牧户，牛羊等牲畜嘎查共有，整个嘎查大约有10000羊，3000牛，采用游牧的放牧形式，牲畜在一个地方呆5天，然后换一个地方继续放羊，（1）草场质量好，每家每户基本上可以满足生活所需。1983年分牲畜，（2）平均每户可以分到100羊，3~5头牛，草场仍然共用。1995年开始分草场，按照人口+牲畜数量的形式进行草场分发。（3）苏布德一家总共分到6617亩草场，此时苏布德一家有400羊，50牛，6匹马，2个儿子及其家属也要在这6617亩草场上进行放牧。分到草场后，（4）开始拉围栏，初始花费8万左右，以后每年都要花费数千元进行维修。修建棚圈，花费5万，搭建机井，花费3万。

案例收集情况

分析单元中涉及到的内容	发生率 (%)
分草场	100
买草料	90
贷款	80
棚圈、舍棚	80
补贴	80
草场质量	70
租草场	50

案例收集情况

维度	具体表现	分析单元数量	对牧民生计脆弱性的影响
牧民所拥有草地的生态系统状况	草场分割与自然资源失配	27	+
	草场承包与可利用草地资源减少	32	+
牧民生计资本和生计策略选择	基础设施的投入	15	-
	草场租赁与借贷买草	21	+/-

案例分析

- 草场分割与自然资源失配：
 - 在草场、牲畜集体使用的阶段，游牧是牧民唯一的放牧形式，大伙儿都在一块放牧，每家每户的收入都是差不多的。*那时候的草场质量很好，草基本上都有半人高，小孩子在草地上玩一般都见不到人，那时候游牧生活虽然艰苦，但还是比现在要强上不少。*
 - 草场划分之后，为了防止其他牧民的牲畜跑到自家草场上，牧民自觉用围栏将自家草场围起来。*现在的草场上基本上只有3、4种草，在冬季还要通过购买饲料来对牛羊进行舍饲，牛羊的长膘情况也不如以前了。*

案例分析

- ▶ 草地分家到户之后，水源不足的问题逐渐凸显。
那时候草和牛羊都是集体的，几个人负责拉水，大伙可以一块用，基本上不用担心用水的问题；不同季节走场，牧民和牛羊也都是在水源地旁边暂居；
- ▶ 我每周都要去30公里外的地方去取水，我自己专门花几万块钱买了一个二手的水罐车

案例分析

- 草场承包与可利用草地资源减少：
 - 牧户只能选择在自己承包的草场上进行小范围的轮牧。没有租入草场，自家草场分成4个部分，1-4月春营地，5-7月夏营地，11-次年1月冬营地；分成四块，一块放一个半月，轮着放。1800亩禁牧区，平时不放，冬天少量放牧。。
 - 冬天牛羊基本是圈在棚圈里的，使用打草场打上来的草和购买的草料；冬天的牧草完全不够吃，要买草买料，把牛羊圈起来舍饲；草场面积太小了，再分成三四块放牧，牛羊蹄子都把草压坏了，一直在一块草场上放牧，草都被压坏了，再这样下去，以后都没地方放牧了。

案例分析

- 基础设施的投入：
 - 定居放牧改变了牧民的放牧和生活习惯，固定的居住点及棚圈等基础设施使得牧民能够更好地应对雪灾、沙尘暴等极端自然灾害。20世纪50年代整个嘎查大约有5000头羊，800头牛，冬天经常有白毛风，棚圈都是简易搭起来的，牛羊损失很大；冬天的气温还是和以前差不多，但雪灾的影响不大，现在棚圈的条件比以前好了，冬天牛羊的损失少很多。

案例分析

- 草场租赁与借贷买草：
 - 租赁草场是牧民应对可利用草地资源不足的重要手段。
自己草场分两块，夏秋用2500亩，冬季用2100亩，春季用租的草场；夏天秋天和冬天前两个月在租入放牧草场放牧，其余在自家放牧草场
 - *有草场租还是租草场好，至少比买草买料要划算*

案例分析

- 草场租赁与借贷买草：
 - 买草买料成为了牧民最大的支出。草场更不够了，买草买料很常见，雨水不好的时候都亏钱。
 - 我们这里买的基本上都是30斤一捆的草，去年买的时候是16元/捆，买了3000捆，饲料买了15000斤，1.2元/斤，今年还得买，不买不行，听说今年的草料价格更贵
 - 当草场不足且卖牲畜的收入无法覆盖买草买料所需支出的时候，借贷成为了牧民应对当下生计困难的重要手段。今年羊价这么低，卖羊也是亏本，我就卖了30头羊，用贷来的钱买草养羊，明年再把羊都卖出去

案例分析

- 草场租赁与借贷买草：

- 牧民迫不得已出租草场。自己由于年纪问题，无法从事牧业生产，就将草场租给邻居使用；老父亲生病了，一个孩子要去上大学，没钱用，就把草地租了5000亩出去，7块钱一亩，租给别人3年，可以一次性拿到10万多块钱。
- 出租了11800亩的打草场，一次性拿到了100300元的租赁费，但是只出租了1年，还是觉得自己养牧比较赚钱，就没有继续出租了。

结论

- 草场承包之后带来的草地分割直接导致了牧民可利用草场资源的减少，在同一块草场上的过度放牧使得牧区草场退化严重；
- 牧民不得已采取买草买料的方式来弥补草场的不足，每年牧业收入基本只能覆盖买草买料的支出；
- 近几年，大部分牧民还必须通过贷款的方式来购买草料；
- 此外，随着草场分家到户，牧区草地租赁市场开始出现，通过租入草场缓解自家草场不足的局面成为了牧民解决生计问题的又一选择，但草场作为牧民最主要的生计资本且在草场普遍稀缺的状况下，除非面临生计崩溃等严重状况，牧民都不愿出租草场；
- 在草畜公有到草畜双承包的制度变迁下，内蒙古牧区牧民面临的脆弱性因素在不断增多，这使其生计脆弱性增强，如何维持生计的可持续是他们面临的重大难题。



谢谢！

敬请批评指正