

供需双重配给下的农产品购销商正规信贷约束

——基于1422家批发市场购销商数据的 样本选择Probit模型估计



胡历芳 曾寅初

中国人民大学农业与农村发展学院

2016年12月10日

问题提出



- ▶ 发展中国家的信贷市场往往是不成熟的、资本相对缺乏的：信贷约束
 - ▶ 其结果是相同资历的借款人可能有些获得了借款，有些却不能获得借款(Briggiman, Towe and Morehart, 2009)。
 - ▶ 信贷约束往往会将中小企业和农户挤出信贷市场 (Akoten, Sawada, and Otsuka, 2006)。
- ▶ 信贷可得性对经济发展具有重要作用 (Akoten, Sawada, and Otsuka, 2006; Briggiman, Towe and Morehart, 2009; Absanto, Aikaruwa, 2013)。
- ▶ 从1984年农产品流通体制改革以来，中国农产品批发市场历经了32年的蓬勃发展。



中国农产品 批发市场

超过**70%**的农产品经过农产品批发市场(马增俊, 2014)

4,476 家农批市场, 总交易额
3.74 万亿元, **214**万批发商
(商务部, 2013)

农产品批发商对保障食品供应,
繁荣市场交易, 改进消费者福利
和提高农民收入有重要意义
(马增俊, 2014)

研究目的



- 回答两个问题:
- 农产品批发市场中的购销商是否也像一般的中小企业一样面临信贷约束呢?
- 主要原因是什么?

文献综述



➤ 争论一：如何解释信贷约束？

➤ A：从金融机构信贷配给—供给侧解释

- 信贷约束则是指需求方存在正的借款需求而不被完全满足的情形 (Jappelli,1990; Cox, Jappelli, 1993; Petrick,2003)
- Stiglitz and Weiss (1981): 信贷市场上的信息不对称导致银行更倾向于采用非利率手段应对超额需求，也即实行信贷配给。
- 经营特征、抵押品价值、企业家能力是正规金融机构识别借款者的主要依据。

➤ B：从借款者自我配给—需求侧解释

- Kon和Storey(2003): 金融机构过高的交易成本和不完善的甄别机制会向借款人传导有偏差的市场信号，使这部分借款人降低收益预期和申请信心，从而使其主动放弃申请贷款。
- 程郁等(2009): 农户信贷约束是供需两方面交互影响的结果。

文献综述



- 争论二：如何测量信贷约束？
- A: Jappelli(1990):申请了贷款但是被拒绝;没有获得全额贷款;因为害怕被拒绝（需求压抑）而没有申请。
- 可以判定没有发生借款行为个体的信贷约束情况。
- B: Briggeman等(2009):这种划分方式的对照组有两个缺陷，一是没有资金需求的个体，二是申请贷款开始被拒绝之后又获得贷款的个体。仅把申请并获得贷款的个体作为对照组，把申请并被拒绝的个体作为处理组。
- 测量问题

理论框架



- 供给测：信贷配给
- 需求侧：信贷配给影响下的自我配给

$$\varphi_s p + (\varphi_f - A)(1 - p) - C - R > \pi$$

$$\varphi_s p + (\varphi_f - A)(1 - p) > C + R + \pi$$

$$F = C + R + \pi$$

$$t[\varphi_s p + (\varphi_f - A)(1 - p) - C - R] + (1 - t)(\pi - C) > \pi$$

$$\varphi_s p + (\varphi_f - A)(1 - p) > C/t + R + \pi$$

$$F_t = C/t + R + \pi$$

研究假说



- 假说1：法人比非法人受到信贷约束的可能性更小。
- 假说2：购销商拥有越高价值的抵押品，受到信贷约束的可能性越小。
- 假说3：申请贷款附加成本越低、金融机构甄别机制越完善，购销商受到信贷约束的可能性越小。

数据



- 中国人民大学农业与农村发展学院“我国农产品批发市场调查”
- 样本：
 - 13 个农产品流通重要省份
 - 18 家农产品批发市场
 - 10-40 家水果、蔬菜、肉类、鱼类、粮油、禽蛋以及其他子市场
- 有效样本：**1422家批发商**
- 商品类别：水果、蔬菜、肉类、鱼类、粮油及其他
- 受到信贷约束的批发商占有借贷需求的批发商的**38.78 %**

回归结果



讨论:法人优于非法人

- 法人比非法人在资源配置、管理经验、风险控制等方面优于非法人
- 银行要求法人老板提供自有财产作为抵押，法人责任转变为一种介于有限责任和无限责任之间的状态 (Berkowitz, White, 2004)

	Probit Model with Sample Selection	
	Constraint	Demand
selfemploy	0.240* (1.93)	-0.196** (-2.01)
partnership	0.298** (2.11)	-0.255** (-2.32)
assetfixed	-0.00120** (-2.15)	
apartment	-0.230** (-2.33)	
relatives	-0.00336* (-1.90)	
market_service	-0.103** (-2.16)	

回归结果



讨论:可抵押资产

- 拥有更多可抵押资产的购销商信贷可得性更大
- 与Briggiman, Towe and Morehart, 2009; Akoten, Sawada, and Otsuka, 2006结论一致

	Probit Model with Sample Selection	
	Constraint	Demand
selfemploy	0.240* (1.93)	-0.196** (-2.01)
partnership	0.298** (2.11)	-0.255** (-2.32)
assetfixed	-0.00120** (-2.15)	
apartment	-0.230** (-2.33)	
relatives	-0.00336* (-1.90)	
market_service	-0.103** (-2.16)	

回归结果



讨论:可抵押资产

- 有资金需求却没有申请贷款的268家购销商中，19.4%认为自己没熟人
- “无信心”借款人占23.13%

	Probit Model with Sample Selection	
	Constraint	Demand
selfemploy	0.240* (1.93)	-0.196** (-2.01)
partnership	0.298** (2.11)	-0.255** (-2.32)
assetfixed	-0.00120** (-2.15)	
apartment	-0.230** (-2.33)	
relatives	-0.00336* (-1.90)	
market_service	-0.103** (-2.16)	

结论



- 金融机构不完善的信贷配给机制不仅对购销商信贷可得性产生直接影响，还通过影响申贷成本和预期收益使部分购销商产生“自我配给”并被“挤出”信贷市场。
- 逐步引导个体工商户、合伙企业等购销商向法人转型
- 银行创新适用于购销商的借款人甄别机制、担保机制等

Thank You !

谢谢!!

